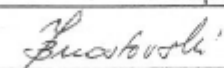
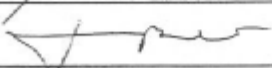
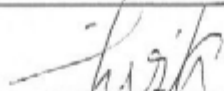
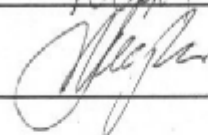


Protokół posiedzenia Komisji Rewizyjnej

Nr 4 /2005 w dniu 16.02.2005

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ zakończono o godz. 16⁰⁰

L.p	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Jacek Brzostowski Przewodniczący Komisji	
2.	Edmund Knapski Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Andrzej Słoma Sekretarz Komisji	
4.	Wojciech Ćwik	
5.	Marceli Marzyński	

Nieobecni członkowie Komisji:

1. _____
2. _____
3. _____

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Guzon Puffas - Dy. 702
2. Prof. dr hab. Andrzej Marzyński - Sk. Księgowy
3. Krzysztof Trzaska - dyrektor Biura Szkoleń nr 1
4. _____

1. PORZĄDEK POSIEDZENIA KOMISJI:

1.1 Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.

1.2 Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

1.3 Sprawa dot. rozpatrzenia pisma Przewodniczącego Rady
Powiatu dot. przeprowadzenia kontroli przez komisję.
Posiedzenie w ZOZ i w Burze.

2. OCENA SPOSOBU ZAŁATWIANIA WNIESIONYCH PRZEZ KOMISJĘ ZAPYTAŃ, OPINII, STANOWISK I WNIOSEK.

Część 1. Sprawy załatwienia audytów przedstawił komisji dyrektor
Grzegorz Hoffman.

Audytorzy wybrani zostali przez Dyrekcję ZOZ.
Początkowo dyrekcja wybierała 2 audytorów. Szep Cioma
z Piry ^{została} wyszukana przez Internet. W ten sam sposób
nauczono kontakt z firmą "Dees". Firma z Piry
zrezygnowała z przeprowadzenia audytu, który miał
kosztować 25 tys. Pozostała więc do wyboru
z uwagi na to, że nie była w
stanie wykonać audytów w terminie.

3. SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU DYSKUSJI.

firma "Dees". Jej oferta opiewała na kwotę 18.900 zł brutto. Nim firma została zaakceptowana, nawiązano kontakt ze Starostwem, celem zasięgnięcia ^{Informacji} o firmie "Dees", która na zlecenie Zarządu Powiatu wykonywała już w tym czasie audyty dla Starostwa. ^{Potwierdzone w Starostwie} że "Dees" wykonuje już audyty. Dyrektor zaprzecza jakoby superowano firmę tą, firmę jako audytora, ponieważ dyrekcja już wcześniej nawiązała kontakt z firmą "Dees". Przyjęto propozycję firmy "Dees" jako jedynego wykonawcę audytów, ^{razem z uwzględnieniem} na terminy. Już od trzech lat ZOZ stara się przeprowadzić termomodernizację. Zawsze sprawa była odкладana ze względu na brak środków. Firma "Dees" otrzymała ^{odpowiednie zapłaty} w wysokości 15.500 zł ze środków Starostwa (fund. Obrony Środowiska). Dotychczas firma wykonała już 3 audyty. Audyty wykonat m.in. Ryszard Szabkowski. Dyrektor ZOZ oświadczył, że po wykonaniu audytów ZOZ zwróci się do innej wybranej firmy, która opracuje dla ZOZu tzw. montaż finansowy.

3. SPRAWOZDANIE Z PRZEBIEGU DYSKUSJI.

część 2. Komisja ponownie spotkała się z wice starostą Michałem Piechockim. Pytanie: Czy nie można było ponownie zwrócić się do firmy "Seti", która wykonywała audyty w roku 2003?

Ponieważ firma "Seti" wykonała pierwsze audyty niedokładnie a ponadto nie mogła wykonać audytów wg nowych warunków, zrezygnowano z tej firmy. Część poprawek firma "Seti" wykonała bezpłatnie.

Do kwoty 6 tys. euro nie obowiązuje procedura zamówień publicznych. Również nie obowiązuje procedura zapytania o cenę.

Odnosnie doradztwa finansowego, przed podpisaniem umowy, wg wicestarosty zapytano o cenę jednostki, które się zgłosiły. (wysłano zapytanie do 7 jednostek.)

Wg art. 6 pkt. 7 ustawy o zamów. publicznych nie stosuje się zamówień, których wartość nie przekracza 6 tys. euro.

Komisja ~~na~~ najbliższym ~~posiedzeniu~~ ^{posiedzeniu} zapozna się z dokładnymi przepisami dot. zamówień.

Cześć 2. Informacje o wykonaniu termomodernizacji udzieliła komisji dyrektor Bursy Iwona Brudz.

Dyrektor przedłożyła audyty, z których wynika, że pierwszy audyt wykonała firma "Seti" w maju 2003 r.

Drugi audyt dotyczył bieżącej, szczególnie pod względem wykonania kolektorów, oraz ze względu na nowe wymagania. Wykonanie tej bieżącej zlecono zostało przez Zarząd Powiatu. Także przez Zarząd zawarta była umowa z wykonawcą firmą "Seti".

Dyrektor Bursy oświadczyła, że otrzymała gotowy audyt ze Starostwa i nie miała nic wspólnego z wykonawcą audytu. Audyt został zlecony w październiku 2004, a dostarczony w grudniu 2004. Na audycie widnieje nazwa zamawiającego: Starostwo Powiatowe w Wągrowcu.

Postać na wykonanie wykonawcy opłaciła dyrekcja Bursy. Ofertę złożyła firma "Wągrowbud" jako jedyna. Kwota oferty 1.065,413 zł. Firma ta została wykonawcą robót. Dodatkowo koszty wyniosły 213.080 zł. (20% kwoty podstawowej). Zapłacono dotychczas 822.519 zł (186.478 zł + 216.040 + 420.000)

5. ZAPYTANIA, OPINIE, STANOWISKA I WNIOSKI.

5.1 Zapytania

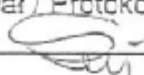
5.2 Opinie

5.3 Stanowiska

Na podstawie dotychczasowych ustaleń, Komisja Rewizyjna nie może jeszcze zakończyć sprawy, bowiem nie wyjaśniono jeszcze szeregu wątpliwości. Komisja w najbliższym czasie zbierze się ponownie na posiedzeniu łączonym.

5.4 Wnioski

Protokował / Protokółowała:



Przewodniczący Komisji:

