

Wągrowiec, dnia 28.12.2009 r.

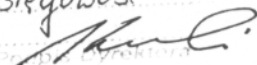
RF – 0914/ 11 /2009

Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Golańcz

Wpłynęło dnia 04. 01. 2010 r.

Znak 759/09 termin

do załatwienia księgowość


Przewodniczący Dyrektora

Pan
Bogdan Koczorowski
Dyrektor
Zespołu Szkół
Ponadgimnazjalnych
w Golańczy
ul. Walki Młodych 35
62 – 130 Golańcz

Przeprowadzona w dniach 25 – 30.09.2008 r. oraz 01 – 08.10.2008 r., kontrola finansowa w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Golańczy przez St. specjalistę rewidenta powiatowego Wojciecha Kotarbę na podstawie upoważnienia Starosty Wągrowieckiego Nr Or. 0114/36/08 z dnia 21 sierpnia 2008 r.; wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przy zastosowaniu metody losowej doboru próby do badania. Na tej podstawie przebadano zdarzenia finansowe związane z grudniem 2006 i 2007 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że jednostka organizacyjna w toku realizacji budżetu naruszyła zarówno zapis art. 35 ust.1, jak i art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), w myśl których wydatki nie można zaciągać zobowiązań i dokonywać wydatków nie mając wystarczającego planu finansowego na realizację zadania. Przedmiotowe naruszenie związane było ze zmianą w planie finansowym jednostki dokonane uchwałą Zarządu Powiatu Wągrowieckiego Nr 572/2006 z dnia 27.04.2006 r. W jej ramach dokonano umniejszenia i przesunięcia w rozdz. 80130. Umniejszono rozdz. 80130 o kwotę 62.013,00 zł (zmniejszono środki pozostałe w rozliczeniu inwestycji § 6050 – 84.920,00 zł z poziomu 235.000,00 zł do 150.080,00 zł). W opisywanym rozdziale utworzono § 6060 – 9.070,00 zł i zwiększono § 4210 – 13.837,00 zł. W pierwszym przypadku (§ 6060 – zakupy inwestycyjne) utworzenie paragrafu związane było z zakupem maszyny szorująco – zbierającej do utrzymania czystości w hali sportowej. Stwierdzono, że jednostka organizacyjna z datą 28.01.2006 r. wszczęła postępowanie przetargowe w trybie zapytania o cenę na zakup maszyny szorująco – zbierającej do zmywania posadzek, nie posiadając na przedmiotowe zadanie środków w planie finansowym odpowiedniego paragrafu. Zapytanie dotyczące przedmiotu procedury przetargowej zostało wraz z informacją o terminie składania ofert (do 17.02.2006 r.) wysłane do 7 firm. Do postępowania przetargowego przystąpiły dwie firmy, w wyniku którego jednostka organizacyjna dokonała wyboru oferty najbardziej korzystnej przedłożonej przez przedsiębiorstwo „CLEANER – TECH” z Poznania. Wynikiem przeprowadzonej procedury

przetargowej było podpisanie w dniu 06.03.2006 r. umowy na dostarczenie przedmiotowego sprzętu pomiędzy Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych w Gołańczy a firmą „CLEANER – TECH” z Poznania. Następnie jednostka budżetowa otrzymała fakturę za maszynę czyszczącą z terminem płatności do 06.04.2006 r. Należy stwierdzić, iż jednostka organizacyjna całą procedurę budżetową związaną z zakupem maszyny przeprowadziła poza zakresem wynikającym z ustawy o finansach publicznych, tym samym naruszając w/w przepisy. Stwierdzono również, że zakup przedmiotowej maszyny czyszczącej został zaewidencjonowany na koncie rozrachunków (201), przy czym w sprawozdaniu Rb – 28 S za I kwartał 2006 r. nie został wykazany jako zobowiązanie. W przypadku drugiej zmiany związanej ze zwiększeniem § 4210 (na zakup wykładziny i sprzętu sportowego) stwierdzono naruszenie art. 36. ust. 1 gdyż zakup wykładziny do hali nastąpił przed zmianą w planie (DF – 284/06 z dnia 27.03.2006 r.).

Kolejnym przykładem naruszenia opisywanych przepisów była zawarta w dniu 29.03.2007 r. umowa o rozłożeniu na raty należności z tytułu zaległych składek ubezpieczeniowych od nauczycielskich dodatków mieszkaniowych pomiędzy Dyrektorem ZSP w Gołańczy, a Inspektorem ZUS w Wągrowcu, co znalazło swoje odzwierciedlenie w uchwale Zarządu Powiatu Wągrowieckiego Nr 80/2007 z dnia 30.05.2007 r. gdzie dokonano przeniesień pomiędzy paragrafami w poszczególnych rozdziałach oraz na zwiększono budżet o dodatkowe środki. Przedmiotowa umowa była wynikiem zakończenia toczącego się przed Sądem Okręgowym w Poznaniu postępowania procesowego. Konsekwencją powstałej sytuacji była do uregulowania należność w kwocie 10.567,07 zł, na którą składało się :

- składka na ubezpieczenie społeczne – 7.331,29 zł,
- składka na fundusz pracy - 288,78 zł,
- odsetki - 2.691,00 zł,
- opłata prolongacyjna - 256,00 zł.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że opisywana sytuacja poprzedzona była staraniami jednostki budżetowej o rozłożenie zaistniałej płatności na raty oraz o umorzenie odsetek. Pierwszy wniosek został wysłany w październiku 2006 roku . Następny z datą 08.01.2007 r. poprzedzony był wykonaniem korekt zgodnie z zaleceniami organu kontrolnego. W odpowiedzi z dnia 26.02.2007 r. wągrowiecki inspektorat ZUS poinformował jednostkę organizacyjną o możliwości rozłożenia na raty zaległości i odsetek przy czym został dołączony wykaz niezbędnych dokumentów, które ubiegający musi wraz z wnioskiem przedłożyć. Spełniając zalecenia placówka w dniu 07.03.2007 r. wysłała komplet wymaganych dokumentów. W dniu 27.03.2007 r. jednostka otrzymała umowę, w której (w załączniku) były określone wysokości i terminy spłaty należności. Wynikiem zaistniałego zdarzenia była konieczność wprowadzenia do planu finansowego m. in. § odsetkowego (4580) oraz związanego z opłatą prolongacyjna (§ 4430). Realizacja postanowienia Sądu Okręgowego w Poznaniu skutkowała m.in. zawarciem w dniu 27.03.2007 r. umowy (pomiędzy ZSP w Gołańczy a inspektorem ZUS w Wągrowcu). Nie mniej jednak pomimo wystąpienia obiektywnych przesłanek zaistniałego stanu jednostka organizacyjna zawierając przedmiotową umowę naruszyła zapisy art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ dokonała zaciągnięcia zobowiązania nie posiadając odpowiedniego planu finansowego. Jednocześnie stwierdzono, że realizując postanowienia zawartej umowy (z 27.03.2007 r.) i jej załączników (m.in. harmonogramu spłaty) jednostka organizacyjna do momentu przeprowadzonej zmiany naruszyła art. 35 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ dokonywano wydatków nie posiadając wystarczającego planu finansowego na jego realizację. Nie mniej jednak należy zaznaczyć , iż obydwa naruszenia przepisów finansowych były wynikiem zdarzeń , co do których jednostka organizacyjna nie mogła przewidzieć terminu zakończenia.

W związku z powyższym wnosi się o pełne przestrzeganie zapisu art.35 ust. 1 i art. 36 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w celu zaciągania zobowiązań i wydatkowania środków zgodnie z planem finansowym po zmianach.

Kolejne nieprawidłowości w całości związane były ze zmianą w planie finansowym przeprowadzoną uchwałą Zarządu Powiatu Wągrowieckiego Nr 4/2006 z dnia 15.12.2006 r. W jej ramach dokonano zmian na paragrafach rzeczowych w celu pokrycie wydatków związanych z wyrokiem sądowym - sygnatura akt II KM 1232/06. W ramach tego zadania jednostka organizacyjna otrzymała od organu prowadzącego z rezerwy ogólnej dodatkowo środki w kwocie 7.161,00 zł. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku zmiany budżetowej dotyczącej wyroku sądowego zostały naruszone zarówno przepisy związane z zastosowaną klasyfikacją budżetową, jak i zapisy związane z ustawą o finansach publicznych. Następstwem wyroku sądowego (sygnatura akt. II KM 1232/06) było podjęcie czynności komorniczych, które zakończyły się ściąganiem z konta placówki należności będącej konsekwencją nie wywiązania się w pełni z płatności przez kontrahenta (WAGROBUD) w stosunku do firmy (POZ – RECO) wykonującej w ramach zadania „ Termomodernizacja budynku szkoły i budynku internatu wraz z wymianą okien oraz modernizacją instalacji c.o. i c.w.u.” prace instalacyjne. Realizując treść wyroku sądu komornik z datą 24.11.2006 r. ściągnął (poddał czynnościom egzekucyjnym) z konta jednostki organizacyjnej kwotę 38.760,93 zł (DF- 1320/06), która obejmowała : należność główną 29.605,00 zł, odsetki ustawowe 223,84 zł, koszty sądowe 3.277,00 zł, koszty adwokackie 600,00 zł, koszty egzekucji 5.055,09 zł. Przedmiotowa operacja została w całości zakwalifikowana w rozdz. 80130 § 4210 ze względu na fakt, iż plan danego paragrafu był na tyle wystarczający, aby dany wydatek zrealizować w pełni. W dniu 29.11.2006 r. podmiot którego działanie było bezpośrednią przyczyną postępowania sądowo – komorniczego wpłacił na konto Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Gołańczy kwotę 10.000,00 zł. Wynikiem czego było przeprowadzenie operacji księgowej polegającej na umniejszeniu (w zakresie przekazanych środków) pozycji wydatkowych związanych z zajęciem . W wyniku opisywanych powyżej czynności o 650,27 zł zmniejszyła się należność główna do poziomu 28.954,73 zł. Konsekwencją podjętych działań było naruszenie przez jednostkę organizacyjną zasad wynikających z Rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116 poz.783) art. 19 ust. 1 i 2. gdyż uzyskany zwrot wydatku nie dotyczył danego roku budżetowego. Kolejne naruszenie związane jest z błędnie przyjętą klasyfikacją budżetową. Całość została przypisana do § 4270 (usługi remontowe), natomiast zgodnie z zapisem Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726 ze zm.) winien być utworzony § 4610 (koszty sądowe i prokuratorskie). Zgodnie z rzeczywistością zaistniałe zdarzenie było wynikiem postępowania sądowo – komorniczego (zajęcie komornicze konta placówki), a nie wynikiem przeprowadzonych prac remontowych. Następną jest wynikiem dwóch zdarzeń przedstawionych powyżej i dotyczy istoty jednostki budżetowej. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104) jednostki budżetowe są to takie jednostki organizacyjne, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a w przypadku opisanym powyżej w zakresie dochodów tak nie było.

W związku z powyższym wnosi się o pełne przestrzeganie zapisów Rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę

organizacyjno – prawną (Dz. U. Nr 116 poz.783) w szczególności art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.) w zakresie dochodów budżetowych i przestrzegania Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107 poz. 726 ze zm.) w celu prawidłowego kwalifikowania wydatków budżetowych.

Kolejne nieprawidłowości związane są z nie ujęciem przez jednostkę organizacyjną w ewidencji księgowej roku 2006 i 2007 wszystkich kosztów, które ich dotyczyły. Został naruszony art. 6 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości poprzez nie wprowadzenie do ewidencji księgowej dowodów księgowych.

Wynikiem nie wprowadzenia do urzędzeń księgowych wszystkich zdarzeń budżetowych jest sytuacja w której przedłożone na koniec roku sprawozdania budżetowe nie oddają zaistniałej rzeczywistości w zakresie zaciągniętych zobowiązań na koniec roku.

Dla roku 2006 łączna kwota niezawidencjonowanych zobowiązań wyniosła 3.192,87 zł i związana była z następującymi wydatkami :

- Faktura VAT Nr FPO04241218/001/07 z 15.01.2007 r. wystawiona przez Telekomunikację Polską S.A na kwotę 653,69 zł, w ramach powyższego znalazły się koszty, które związane są z usługami telekomunikacyjnymi w okresie 01.12.2006 r. – 31.12.2006 r. (385,29 zł – rozdz. 80130 § 4300) oraz abonament za styczeń 2007 na rozmowy i internet (§ 4370 – 147,62 zł i § 4350 – 120,78 zł). Faktura z terminem płatności do 29.01.2007 r , została uregulowana w terminie.

- Faktura VAT Nr 3/40562/48R/2007 z dnia 11.01.2007 r. wystawiona przez ENEA S.A na kwotę 3.296,33 zł za dostawę energii elektrycznej w okresie 05.12.2006 r. – 05.01.2007 r. Na grudzień 2006 roku przypada 2.764,58 zł w § 4260 (rozdz. 80130 – 1.530,90 zł, rozdz. 85410 – 1.233,68 zł).

- Faktura VAT nr Fa00156452/2006 z dnia 29.12.2006 r. wystawiona przez Wydawnictwo C.H. Beck Sp. z o.o. na kwotę 43,00 zł za uzupełnienie teczki dotyczącej spraw kadrowych (rozdz. 80130 § 4210). Faktura z terminem płatności 12.01.2007 r., została w nim zapłacona.

Łączna kwota , która nie znalazła się w ewidencji księgowej roku 2007 wyniosła 3.198,35 zł i związana była z następującymi wydatkami:

- Faktura VAT Nr FPO04241218/001/08 z 10.01.2008 r. wystawiona przez Telekomunikację Polską S.A na kwotę 632,11 zł, w ramach powyższego znalazły się koszty, które związane są z usługami telekomunikacyjnymi w okresie 01.12.2006 r. – 31.12.2006 r. (363,71 zł – rozdz. 80130 § 4370) oraz abonament za styczeń 2008 na rozmowy i internet (§ 4370 – 147,62 zł i § 4350 – 120,78 zł). Faktura z terminem płatności do 24.01.2008 r , została uregulowana w terminie.

- Faktura VAT Nr 3/40562/61R/2008 z dnia 10.01.2008 r. wystawiona przez ENEA S.A na kwotę 2.247,63 zł za dostawę energii elektrycznej w okresie 05.12.2007 r. – 04.01.2008 r. Na grudzień przypada 1.947,95 zł w § 4260 (rozdz. 80130 – 566,72 zł, rozdz. 85410 – 1.381,23 zł).

- Faktura VAT Nr 68/2008 z dnia 08.01.2008 r. wystawiona przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Gołańczu na kwotę 886,69 zł za dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków w okresie 06.12.2007 r. – 31.12.2007 r. Faktura z 14 dniowym terminem płatności została uregulowana 16.01.2008 r. Przy czym zgodnie z analityką wydatków budżetowych przedmiotowy wydatek winien być rozdzielony w następującej klasyfikacji budżetowej ze względu na charakter wydatku (woda i ścieki); woda 384,18 zł (§ 4260 rozdz.80130 – 307,38 zł, rozdz.85410 - 76,00 zł), ścieki 502,51 zł (§ 4300 rozdz. 80130 – 402,01 zł, rozdz.85410 – 100,50 zł).

W celu uniknięcia powyżej zaistniałych zdarzeń wnosi się o przestrzeganie zapisów art.6 ust.1 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 (t.j. Dz. U z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 ze zm.)

Jednocześnie w związku z wejściem w życie z dniem 1 stycznia 2010 nowej ustawy o finansach publicznych (ustawa z 27 sierpnia 2009 r. Dz. U. Nr 157 poz. 1240) prosi się o dostosowanie zawartych w niniejszym wystąpieniu zaleceń do wchodzących w życie przepisów.

Zgodnie z § 25 ust. 4 uchwały Nr 149/07 Zarządu Powiatu Wągrowieckiego z dnia 13 września 2007 r. w sprawie zasad organizacji i wykonania kontroli w Starostwie Powiatowym w Wągrowcu i jednostkach organizacyjnych powiatu jednostka kontrolowana umieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej informację o przeprowadzonej kontroli wraz z wystąpieniem pokontrolnym i § 26 ust. 1 tejże uchwały dyrektor kontrolowanej jednostki w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego zawiadamia Starostę o wykonaniu ustaleń zawartych w piśmie lub o przyczynie ich niewykonania.

Sporządził W. Kotarba

STAROSTA
Michał Piechocki